X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 17)**

z dnia 6 marca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 17)

6 marca 2024 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Koboski (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

I. powołanie podkomisji stałej do spraw wykorzystywania środków pochodzących z Unii Europejskiej,

II. powołanie podkomisji stałej do spraw sprawiedliwej transformacji,

III. powołanie podkomisji stałej do spraw zmian traktatów,

IV. rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbędzie się w dniach 21 i 22 marca 2024 roku,

V. rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdania Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego – przegląd stosowania rozporządzenia (UE) 2017/1938 (COM(2023) 572 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu,

VI. rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Europejski plan działania na rzecz energii wiatrowej (COM(2023) 669 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Szłapka** minister do spraw Unii Europejskiej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Miłosz Motyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Monika Włodarska, Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Anna Roczkowska** – specjalista ds. międzynarodowych w Wydziale Spraw Europejskich w BSEM; **Justyna Łacny** – ekspert ds. legislacji w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, **Adrian Gryczuk** – specjalista ds. systemu gospodarczego w BEOS, **Zofia Szpringer** – specjalista ds. finansów publicznych w Wydziale Oceny Skutków Regulacji w BEOS.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej – drugie z trzech dzisiejszych posiedzeń. Przypomnę, że trzecie mamy o godzinie 18.00. Stwierdzam, że mamy kworum. Witam serdecznie wszystkich członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam przedstawicieli ministerstw, panów ministrów i towarzyszące im osoby.

Drodzy państwo, w pierwszej części, w trzech pierwszych punktach nasza Komisja ma do powołania składy trzech podkomisji stałych. Przechodzimy do pkt I, czyli powołania podkomisji stałej do spraw wykorzystywania środków pochodzących z Unii Europejskiej. Przypominam, że na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2023 r. nasza Komisja podjęła decyzję o potrzebie powołania podkomisji. Równocześnie wystosowaliśmy pismo do prezydium Sejmu z prośbą o wyrażenie zgody. W dniu 21 lutego br. prezydium Sejmu wyraziło zgodę na powołanie podkomisji.

W związku z powyższym i zgodnie z treścią zgody prezydium Sejmu, każda z trzech podkomisji, które powołamy, w tym ta, o której w tej chwili mówię, czyli podkomisja do spraw wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej, będzie liczyła ośmiu członków. Proponuję, choć to może ulec zmianie w trakcie naszych obrad, by Koalicja Obywatelska była reprezentowana przez dwóch członków, Prawo i Sprawiedliwość przez trzech członków, Polska2050, PSL oraz Lewica po jednym członku. Takie jest nasze wyjściowe założenie. Teraz przystąpimy do zgłaszania kandydatów. Przypomnę, mówimy o podkomisji do spraw wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej. Bardzo proszę państwa o zgłaszanie z sali kandydatów na członków podkomisji stałej do spraw wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej. Pani przewodnicząca.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym zgłosić do tej podkomisji dwóch posłów – posła Gabriela i posła Grabczuka. I patrzę od razu na nich, czy się zgadzają. Tak, to pan przewodniczący, ale... Dzięki.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Czy się zgadzają? Tak. Bardzo dziękuję za to zgłoszenie. Bardzo proszę, pan poseł Puda.

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić kandydaturę pana posła Piotra Polaka.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Pan poseł Polak. Dziękuję bardzo.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Chciałbym zgłosić kandydaturę pani poseł Sroki, ale nie może być w tej chwili na posiedzeniu. Może dotrze w międzyczasie.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Chciałem zgłosić kandydatury pana posła Grzegorza Pudy i pana posła Kazimierza Gołojucha.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia, jeżeli chodzi o tę podkomisję do spraw wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej? W tej chwili nie widzę więcej zgłoszeń. Raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć. Mam w tej chwili sześć osób zgłoszonych do tej podkomisji. Nie mamy jeszcze dwóch osób. To może sugerować, że będziemy mieli dwa wakaty. Oczywiście w pierwszej kolejności zapytam, czy są jakieś sprzeciwy wobec tych nazwisk, które zostały zgłoszone wobec takiego składu osobowego? Takich sprzeciwów nie słyszę.

Czy ktoś z kandydatów nie wyraża zgody na bycie w podkomisji? O to również muszę zapytać. Nie słyszę takiej niezgody. Zatem, drodzy państwo, w tej chwili w składzie podkomisji mamy – takie jest nasze uzgodnienie – pan poseł Gabriel, Grabczuk, Polak, Puda,

Gołojuch i pani posłanka Sroka. To jest skład, który w tej chwili widzę. Nie mamy jeszcze dwóch nazwisk.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

To jeszcze, jeśli mogę zgłosić.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Pan poseł Frysztak. Mam informację, że się zgadza.

Tak, ale tam nie ma innych zgłoszeń. Za zgodą, że tak powiem, tych wolnych miejsc.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Jeśli są jeszcze wolne miejsca, to bym poprosił na ósmą osobę panią Annę Kwiecień.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Pani posłanka Kwiecień. Dobrze. Pani posłanka się zgadza, jak rozumiem. Serdecznie dziękuję. Mamy zatem uzgodniony ośmioosobowy skład tej podkomisji. Bardzo dziękuję. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przejdziemy teraz do pkt II, czyli powołanie podkomisji stałej do spraw sprawiedliwej transformacji. Prezydium Sejmu wyraziło zgodę na powołanie tej podkomisji. Będzie liczyła również ośmiu członków. Poproszę o zgłaszanie kandydatów – podkomisja do spraw sprawiedliwej transformacji. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Szanowny panie przewodniczący, chciałbym zgłosić w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej pana posła Gadowskiego, pana posła Nowaka i panią posłankę Jazłowiecką.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Łukasz Litewka (Lewica):

Panie przewodniczący, pragnę zgłosić pana posła Maćka Koniecznego z Lewicy.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Pan poseł Konieczny. Poproszę o dalsze zgłoszenia.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zgłaszam pana posła Lubczyka.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Pan poseł Lubczyk. Na razie nie ma innych chętnych.

Poseł Jan Kanthak (PiS):

Ja bym chciał zgłosić pana posła Sebastiana Kaletę.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Pan poseł Kaleta. Dobrze. Do tej pory usłyszałem takie zgłoszenia, nie wiem, czy są w kolejności: pan poseł Gadowski, poseł Nowak, pani posłanka Jazłowiecka, pan poseł Kaleta, pani poseł Kwiecień, pan poseł Lubczyk.

Poseł Jan Kanthak (PiS):

Jeszcze chciałbym zgłosić panią poseł Anitę Czerwińską i panią poseł Annę Kwiecień.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Mamy jeszcze jedno miejsce w tej podkomisji. Słusznie, tak jest. To mamy komplet: Gadowski, Nowak, Jazłowiecka, Kaleta, Konieczny, Lubczyk, Czerwińska, Kwiecień. Ja widzę osiem osób, jeżeli wszystko się zgadza, jeżeli wszyscy państwo się zgadzacie na uczestnictwo w tej podkomisji i jeżeli nikt nie zgłasza sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Zatem ustaliliśmy skład osobowy podkomisji do spraw sprawiedliwej transformacji. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli powołania podkomisji stałej do spraw zmian traktatów unijnych. Prezydium Sejmu wyraziło zgodę na powołanie tej podkomisji, w związku z powyższym ta podkomisja również będzie liczyła ośmiu członków. Poproszę o zgłaszanie kandydatów – podkomisja do spraw zmian traktatów. Pan poseł Lubczyk.

Poseł Radosław Lubczyk (PSL-TD):

Chciałem zgłosić posła Andrzeja Grzyba.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Pan poseł Grzyb. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Ja chciałbym zgłosić pana posła Przydacza, pana posła Kaletę oraz siebie.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Pan poseł Przydacz, pan poseł Kaleta, pan poseł Szynkowski vel Sęk. Ja ze swojej strony chciałem zgłosić kandydaturę pana posła Adama Gomoły.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Ja chciałam zgłosić pana posła Wałęsę i pana posła Głogowskiego.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Wałęsa, Głogowski. Raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem. Mamy zgłoszonych siedem osób.

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Chciałbym zgłosić panią posłankę Karolinę Pawliczak.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Pani posłanka Pawliczak. Dobrze. Przydacz, Kaleta, Szynkowski vel Sęk, Gomoła, Grzyb, Wałęsa, Głogowski, pani posłanka Pawliczak. Widzę osiem nazwisk. Czy wszyscy państwo się zgadzają, którzy są obecni? Nie widzę niezgody. Czy ktoś zgłasza jakiś sprzeciw, protest wobec takiego składu? Tego również nie słyszę. Dziękuję. Zatem ustaliliśmy skład osobowy podkomisji i w sumie trzech podkomisji stałych. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III. Bardzo dziękuję za tę część naszego posiedzenia.

W pkt IV, do którego teraz przechodzimy, przechodzimy do rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbędzie się w dniach 21 i 22 marca 2024 roku. Rząd reprezentuje pan minister do spraw Unii Europejskiej, pan Adam Szłapka. Witam serdecznie pana ministra. Bardzo proszę o przedstawienie informacji.

Minister do spraw Unii Europejskiej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Szłapka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jak państwo doskonale wiecie, Rada Europejska jest organem politycznym, który wyznacza kierunki działania. Jak się pewnie państwo domyślacie, w tym bardzo trudnym czasie trwają jeszcze wszelkie przygotowania do tego, jak będą wyglądały obrady Rady. Bardzo krótko więc powiem, jakie tematy będą omawiane na Radzie, nie wchodząc w szczegóły, ponieważ po pierwsze, jest trochę za wcześnie, a po drugie, większość tych tematów jest jeszcze gdzieś tam z punktu widzenia Polski także ucieranych, więc pokrótce zasygnalizuję tematy, które będą omawiane.

Przede wszystkim tematem marcowej Rady jest Ukraina, bezpieczeństwo, obrona i Bliski Wschód. Na wniosek Polski będzie także rozmowa na temat rolnictwa. Wszyscy wiemy doskonale, jakie mamy w tej sprawie trudności, w związku z tym do polskiego wniosku dołączyło

się kilka państw i ten temat będzie omawiany. Zaplanowane jest także przedstawienie przez przewodniczącego Rady Europejskiej stanu prac nad agendą strategiczną na lata 2024–2029. To co powiedziałem przed chwilą, jesteśmy cały czas na samym początku przygotowań, dlatego raczej tylko zasygnalizuję tematy, które będą omawiane.

Jeśli chodzi o kwestię Ukrainy, to Rada powinna potwierdzić zobowiązanie UE do kontynuacji wsparcia dla Ukrainy oraz mobilizacji społeczności międzynarodowej do działań na rzecz Ukrainy. Polska oczekuje, że Rada będzie mogła odnotować postęp w kluczowych dla Ukrainy kwestiach. Zależy nam na tym, żeby ruszyła kwestia EPF. Tutaj raczej jesteśmy optymistycznie nastawieni na ten temat. Kwestia raportu Komisji Europejskiej w sprawie reform w Ukrainie i w Mołdawii oraz kwestia postępu w sprawie drugiego kroku dotyczącego przekazania Kijowowi dochodów z zamrożonych aktywów rosyjskich.

Drugi temat to jest bezpieczeństwo i obrona. To jest temat ważny, ale na razie to są dopiero pierwsze dyskusje w tej sprawie. Chodzi o to, żeby w krótkim okresie utrzymać i zwiększyć dostawy uzbrojenia dla Ukrainy, a w dłuższym okresie zwiększyć ogólną gotowość bojową państw UE. Chodzi o to, żeby wzmocnić potencjał przemysłu obronnego. W tej sprawie Komisja Europejska opublikowała też dokument „Europejska strategia przemysłu obronnego" i o tym też będzie mowa.

Tradycyjnie Bliski Wschód. Rada Europejska powróci do dyskusji o sytuacji na Bliskim Wschodzie. Odnotowujemy oczywiście różnice pomiędzy poszczególnymi państwami członkowskimi. Unia powinna wspólnie komunikować te punkty, co do których jest zgodna. Unia powinna wzywać do deeskalacji konfliktu, łagodzenia sytuacji humanitarnej, utrzymania integralności terytorialnej Autonomii Palestyńskiej oraz wspierać rozwiązania w formule dwupaństwowej.

Temat, który jest z inicjatywy Polski podnoszony, to jest kwestia rolnictwa. Konieczne jest podjęcie pilnych działań, które złagodzą napięcia wśród rolników. Słyszymy, niepokoje są konsekwencją wojny w Ukrainie i kwestią Zielonego Ładu. Nie muszę, myślę, wchodzić w szczegóły. Wszyscy doskonale wiemy, o co chodzi.

Agenda strategiczna 2024–2029 to jest dokument przyjmowany przez Radę Europejską. Wyznaczy priorytety dla UE na okres kolejnych 5 lat. Agenda może zostać przyjęta do lata br. W centrum agendy strategicznej powinno się znaleźć przede wszystkim dalsze wsparcie Ukrainy. To, co w sprawie agendy strategicznej będzie na tym posiedzeniu Rady, to jest to informacja przewodniczącego Rady Europejskiej o tym, na jakim etapie są prace w tej sprawie.

To są tematy, które będą na najbliższej Radzie. Cały czas mamy jeszcze sporo czasu. Dzisiaj jest COREPER w tej sprawie, w kolejnych tygodniach będzie i Rada ds. Ogólnych, i Rada ds. Zagranicznych, więc to wszystko będzie jeszcze wypracowywane. Jest jeszcze dużo czasu. Państwo doskonale wiecie, że cały proces wypracowywania tego wszystkiego trwa do samego końca, więc to tyle, ile na razie mogę powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do pana ministra? Pan poseł Przydacz.

Poseł Marcin Przydacz (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, dziękuję za tę informację, aczkolwiek z przykrością muszę skonstatować, że to była wyjątkowo lakoniczna informacja co do planów rządu w przedmiocie zabiegania o nasze interesy na posiedzeniu Rady Europejskiej. Gdyby pan minister był uprzejmy doprecyzować, mówiąc, że potrzebne są pilne działania UE w celu złagodzenia sytuacji rolników. Chcielibyśmy wiedzieć, z czym, tak naprawdę, pan premier jedzie na Radę Europejską, jakie to są te pilne działania UE. Rozumiem, że pan minister wzorem poprzednich posiedzeń będzie się odwoływał do poprzednich lat, ale mi nie chodzi o historię. Chodzi mi o to, co teraz konkretnie rząd planuje zaproponować na Radzie Europejskiej, jakie rozwiązania celem, jak pan mówi, złagodzenia sytuacji rolników? Jak te cele sobie stawia i jak chce je osiągnąć? Kogo ma zamiar przekonać i do czego? Naprawdę potrzebujemy tutaj dużo bardziej precyzyjnej informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Puda.

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Ja również, szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie odnośnie do tego, z czym rzeczywiście pan premier jedzie do Brukseli, jeżeli chodzi o temat związany z rolnictwem. Jest to tak lakonicznie wpisane, że w temacie wspólnej polityki rolnej... To jest, szanowni państwo, temat bardzo szeroki. Wiemy doskonale o tym, że to, co dzieje się w Polsce, na ulicach, na ulicach dzisiaj Warszawy, ale i w całej Europie, jest związane bezpośrednio z niezadowoleniem tej grupy, która bierze się z Zielonego Ładu. Świeżo wiemy, że pojawiły się nowe informacje dotyczące tego, że częściowo, być może, z tego Zielonego Ładu Komisja Europejska będzie się wycofywała. Ale mogę powiedzieć, że to są tylko medialne doniesienia. Ja bym chciał od pana ministra usłyszeć, jakie rzeczywiście są propozycje polskiego rządu? Jakie będą zgłoszone? Czym w rzeczywistości, jeżeli chodzi o wspólną politykę rolną, miałby się zająć premier polskiego rządu w przedstawianiu tych argumentów? Jakie są te argumenty? Bo przecież ci rolnicy, którzy dzisiaj protestują, są najlepszym dowodem na to, że rząd polski musi coś zrobić, bo rząd polski odpowiada za tę sytuację. Mogę również powiedzieć, że z pewnością, tak jak tu wszyscy siedzimy, zależy nam, żeby te protesty udało się w normalnej dyskusji, w normalnej rozmowie zakończyć w takim kontekście, o którym niejednokrotnie mówiliśmy, czyli wycofania z tych zapisów. Czy, być może, taka propozycja padnie z ust pana premiera Donalda Tuska, czy będą inne propozycje? Naszym zdaniem zamknięcie granicy jest czymś, co już dawno powinno nastąpić. Wiemy doskonale, niejednokrotnie pytani przez dziennikarzy mówimy również o tym, że ta decyzja już dziś jest spóźniona. To nie jest tak, że ona dopiero powinna zapaść. Ona już jest spóźniona. Kiedy byliśmy opcją rządzącą, dokonaliśmy zamknięcia granic, przypomnę – w kwietniu – udało się to. Ówczesny minister rozwoju doprowadził do tego, że zamknęliśmy granice. Myślę, że rolnicy oczekują również na tego typu działanie. Najlepszym wyrazem tego jest to, co dzieje się dzisiaj w Polsce na ulicach.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan poseł Sellin.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Szanowny panie ministrze, to co słyszymy za oknami, to nie jest protest przeciwko wspólnej polityce rolnej. To jest protest wobec braku równoważnych relacji handlowych między Ukrainą a Polską w dziedzinie handlu płodami rolnymi i przeciwko Zielonemu Ładowi. Wspólna polityka rolna jest odbierana przez rolników europejskich jako wielki sukces polityk europejskich w ogóle, a jednym z głównych beneficjentów tej wspólnej polityki rolnej jest rolnik francuski, rolnik polski. Więc ja trochę nie rozumiem, dlaczego i na piśmie, i w tym, co pan powiedział, czytamy, że na wniosek Polski podczas posiedzenia Rady ma się odbyć debata dotycząca wspólnej polityki rolnej. Wydaje mi się, że na wniosek Polski powinien być wniesiony wniosek o korekcie czy rezygnacji z bardzo istotnych elementów wielkiego planu zwanego Zielonym Ładem i ułożenia bilateralnych relacji handlowych z Ukrainą, a nie wspólnej polityki rolnej. Pytanie, z czym, na wniosek Polski, w sprawie wspólnej polityki rolnej Polska ma wyjść w czasie tej debaty.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy mamy inne zgłoszenia? Nie widzę. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister do spraw Unii Europejskiej w KPRM Adam Szłapka:

Dziękuję bardzo. Wszyscy panowie posłowie pytali o sprawy dotyczące rolnictwa. Pan poseł Przydacz zaznaczył nawet, że pewnie będę się odnosił do źródeł. Trudno, odpowiadając na to pytanie, nie odnieść się do źródeł tego, z czym mamy do czynienia i co słyszymy dzisiaj. Źródła są dwa. Z jednej strony wynegocjowany, wiemy kiedy i wiemy przez kogo, kto był twarzą, kto był bardzo przywiązany do tego *green deal*, który bardzo mocno obciążał rolnictwo europejskie, w tym polskie. A drugim źródłem jest decyzja rządu polskiego z lutego 2022 r. i bezwarunkowa zgoda na odejście od DCFTA i wprowadzenie

ATM. Wtedy w wyrazie solidarności, ale po roku, ta zgoda przedłużona i doprowadziła do realnej pełnej liberalizacji handlu z Ukrainą. Tak że to są dwa podstawowe źródła. I o tym przede wszystkim chcemy rozmawiać i na ten temat pracujemy.

Tak jak powiedziałem, to jest sprawa ważna i poważna i nie chcę wchodzić w szczegóły, jak to będzie wyglądało. Słyszycie przynajmniej z informacji medialnych, że Komisja Europejska jest już skłonna do tego, żeby jakieś zmiany tu wprowadzać. Jest to efekt bardzo jednoznacznego stanowiska polskiego rządu. Jest to efekt rozmów pana premiera Tuska z przewodniczącą von der Leyen, ale pozwolicie państwo, że na razie zdajemy sobie sprawę z tego, że to jest poważna sprawa, że to jest skutek zaniedbań i bardzo nieodpowiedzialnych wcześniejszych decyzji i chcemy to teraz naprawić. Jestem przekonany, że efekt będzie na plus dla polskiego rolnictwa, ale to już bezpośrednio po Radzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Więcej głosów w tej dyskusji nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję i proponuję następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja w trybie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbędzie się w dniach 21 i 22 marca 2024 roku.** Czy są sprzeciwy?

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Są sprzeciwy, jeśli dobrze usłyszałem. W związku z tym zagłosujemy. Kto z pań i panów posłów członków Komisji jest za przyjęciem konkluzji o treści, którą przedstawiłem? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 członków Komisji, za 19 głosów, przeciw 12. Stwierdzam, że przyjęliśmy konkluzję w tym punkcie. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdania Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego – przegląd stosowania rozporządzenia (UE) 2017/1938 (COM(2023) 572 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd reprezentuje pan minister Miłosz Motyka, którego serdecznie dzisiaj witam, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Miłosz Motyka:

Bardzo dziękuję, szanowny panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, to sprawozdanie Komisji nie jest dokumentem o charakterze legislacyjnym, zaznaczając na samym początku. W opinii rządu można go w ogólnym zarysie ocenić pozytywnie, przy czym pełna i konkretna ocena będzie mogła dotyczyć dopiero ewentualnego wniosku legislacyjnego, który może zostać przedstawiony na jego bazie. Oczywiście ten wniosek legislacyjny pewnie zostanie przedstawiony, jeśli będzie taka wola polityczna i merytoryczna, już w nowej kadencji Komisji. Tu też rząd jest gotowy do konstruktywnej współpracy z Komisją, z państwami członkowskimi, również, co istotne, w celu wypracowania rozwiązań jak najlepiej chroniących wspólny rynek gazu.

Co do zasady, rząd pozytywnie ocenia główne wnioski przedstawione przez Komisję w tym komunikacie, między innymi w zakresie możliwości uzyskania finansowania inwestycji w infrastrukturę gazową, służącą odejściu lub ograniczeniu uzależnienia od dostaw gazu ziemnego z Rosji w ramach programu REPowerEU czy też tworzenia odpowiednich standardów dywersyfikacji dostaw gazu ziemnego. Oczywiście te przedstawione przez Komisję wnioski w sprawie bezpieczeństwa dostaw gazu wynikają z doświadczeń związanych z kryzysem na rynku w latach 2021–2023 oraz ze zgłaszanych przez państwa członkowskie uwag.

Zgodnie z opinią Komisji Europejskiej nadal jednak występują zagrożenia dla bezpieczeństwa dostaw, takie jak całkowite wstrzymanie importu ze Wschodu, incydenty związane z infrastrukturą gazową, niekorzystne warunki pogodowe czy też rosnące zapotrzebowanie na gaz w Europie oraz w perspektywie kilku kolejnych miesięcy ograniczenie dostaw ładunków.

Rząd pozytywnie ocenia wskazaną w sprawozdaniu potrzebę zmian w organizacji obecnie funkcjonujących tak zwanych grup ryzyka, co wynika też ze zmiany kierunków przepływu gazu w europejskim systemie gazowym i rezygnacji przez większość państw z importu gazu ziemnego z Rosji. Niektóre z wniosków przedstawionych w sprawozdaniu przez Komisję w opinii rządu wymagają jednak szerszej, pogłębionej dyskusji, czego przykładem są rozważane zmiany dotyczące dostosowania definicji odbiorcy i jej ewentualnego ujednolicenia na poziomie UE. Wobec tego wnoszę i proszę o pozytywne zaopiniowanie stanowiska rządu do tego komunikatu.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Serdecznie dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są zgłoszenia? Bardzo przepraszam. Posłem sprawozdawcą jest pan poseł Tomasz Nowak. Proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, dokument jest, wydaje się, oczywisty. W kontekście kryzysu gazowego, z którym mieliśmy do czynienia w momencie inwazji rosyjskiej i przed tą inwazją, bo przecież te działania Rosji były prowadzone wcześniej, żeby spowodować duże zachwiania na rynku europejskim, gazowym, wydaje się, że wnioski tego dokumentu powinny być sformułowane trochę wcześniej,. Dziwię się, że Komisja Europejska dopiero w tej chwili przedstawia tak bardzo uogólnione wnioski, a nie ma bardziej sprecyzowanych propozycji rozwiązań tego zagrożenia, z którym stoimy w momencie, kiedy dywersyfikacja dostaw gazu jest tak istotna. Wydaje mi się jednak, że jeszcze istotniejszy problem, z jakim stoimy tak naprawdę, bo chyba zapanowaliśmy nad brakiem kierunku wschodniego w Europie co do gazu, ale większym problemem jest odpowiedź europejska na to, czym właściwie będzie gaz w tym czasie do 2050. Czy będziemy traktowali inwestycje gazowe jako te, które właśnie będą osieroconymi kosztami? Tu, w tym dokumencie, akurat podkreśla się sprawę aktywów osieroconych. Wydaje się, że niewątpliwie musimy sobie my w Polsce odpowiedzieć – w UE również – ale my przede wszystkim w Polsce, czy właśnie dla nas będzie ten gaz? Czy gaz będziemy traktowali jako ten bezpiecznik dla OZE, czy będziemy inwestowali w infrastrukturę gazową, energetyczną? Wydaje się, że to dla wzbudzenia pracy elektrowni jest o wiele sprawniejsze niż jakakolwiek inna elektrownia. Ale ma swój kres w roku 2050. Do tego czasu będziemy musieli podjąć strategiczne decyzje. Jeśli uruchamiamy, to na jaki czas uruchamiamy na przykład elektrownie gazowe, po jakich kosztach, czy ta elektrownia zdąży się zwrócić i czy ewentualny inwestor jeszcze na niej coś zarobi, czy też będą to właśnie aktywa osierocone, z którymi pozostaniemy sami sobie.

Finansowanie inwestycji też jest bardzo ważne, bowiem tutaj zakłada się możliwość uzyskania finansowania inwestycji w infrastrukturę gazową. Jeśli bowiem podejmujemy odpowiedzialność za gaz, który będzie funkcjonował w czasie określonym, to wydaje się, że taka solidarność finansowania tego typu inwestycji jest wskazana i dobrze by było, żeby w przyszłym rozwiązaniu takie solidarnościowe finansowanie, zabezpieczające przed finalnym pozostawieniem samym sobie z tym aktywami osieroconymi, było wskazane, zwłaszcza w kontekście wydaje się przejściowego czasu, w którym będziemy, dochodząc do transformacji energetycznej, patrzyli na rynek energetyczny jako całość, a nie jako fragmenty narodowego rynku energetycznego.

Sprawa również odbiorców chronionych, definicji. Dobrze, że ona jest bardzo elastyczna, że będzie dyskusja na ten temat, bo faktycznie może być taki moment, kiedy jest kryzys i powstaje pytanie, kogo wyłączyć, a kogo wyłączyć bezwzględnie nie można. Tak więc jest to dokument, który zapewne będzie kontynuowany już we wnioskach bardziej związanych z dyrektywami czy z rozporządzeniem. Myślę, że rząd polski, w co bardzo wierzę, będzie bardzo pilnował na terenie UE, żeby wnioski wynikające właśnie z pro-

blemu gazu, jako paliwa przejściowego, były wyciągnięte w taki sposób, żeby były dla nas wnioskami korzystnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Teraz już otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń w tej sprawie. W związku z tym chcę zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2023) 572 wersja ostateczna i odnoszącego się do niej stanowiska rządu.** Nie słyszę sprzeciwu w tej sprawie. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czy rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Europejski plan działania na rzecz energii wiatrowej (COM(2023) 669 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd w tej sprawie reprezentuje również pan minister Miłosz Motyka, którego proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie jak w poprzednim punkcie, ten komunikat nie ma bieżących skutków legislacyjnych. Stanowi on wytyczne działań, które mają zmierzać do przyspieszenia rozwoju tego sektora energetyki w Europie, szczególnie jeśli chodzi o podniesienie jego konkurencyjności względem konkurencji z Chin. Działania te mają też prowadzić do realizacji uzgodnionego niedawno celu UE udziału przynajmniej 42,5% odnawialnej energii w końcowym zużyciu do 2030 roku, co będzie wymagało wzrostu zainstalowanej mocy z wiatru z 204 osiąganych w roku 2022 do ponad 500 w roku 2030. Komisja podkreśla w swoim komunikacie, że energia wiatrowa jest nie tylko odnawialna i dostępna, ale stanowi też niezbędny komponent procesu dekarbonizacji gospodarki. Zapewnia również czyste, przystępne cenowo dostawy bezpiecznej energii elektrycznej odbiorcom końcowym, wobec czego wpływa pozytywnie na zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego Europy, Polski, ale też pomaga przemysłowi i transformującemu się cały czas sektorowi transportu. Rozwój tej gałęzi jest szansą na stworzenie w państwach UE dodatkowych miejsc pracy, bez konieczności zapewnienia stałych dostaw nośników energetycznych i paliw w przeciwieństwie do elektrowni wytwarzających energię w drodze spalania paliw kopalnych – węgiel czy ropa naftowa. W ramach wzmocnienia systemu aukcyjnego, co też podkreślono w tym komunikacie, przewiduje się określenie obiektywnych, niedyskryminujących kryteriów do prekwalifikacji oraz zastosowanie kryteriów niefinansowych, co dawałoby miejsce w ramach aukcji takim instalacjom, które oprócz walorów ekonomicznych, posiadają dodatkowy walor środowiskowy. Czyli to też jest komunikat, który idzie w stronę tego, że gospodarka i inwestycje w odnawialne źródła energii to system naczyń połączonych. To jest nie tylko inwestycja w miejsca pracy, to jest nie tylko inwestycja w tani prąd, ale przede wszystkim inwestycja w nasze zdrowie i w jakość powietrza, jakim oddychamy.

Jak wskazano, już odnosząc się do naszego spojrzenia narodowego, jeśli chodzi o wyzwania, przed którymi stoi Polska w zakresie zwiększenia udziału odnawialnych źródeł energii, w tym z elektrowni wiatrowych, jest konieczność poczynienia dodatkowych nakładów inwestycyjnych na modernizację i rozbudowę infrastruktury sieciowej umożliwiających nowe przyłączenia do sieci. To jest rzecz absolutnie fundamentalna, tak aby krajowy system elektroenergetyczny był wydajny, by mógł te nowe moce wytwórcze zagwarantować w odbiorze, tak abyśmy też tych potencjalnych mocy, które możemy uzyskać z tworzenia nowych farm wiatrowych, po prostu nie tracili.

Komisja zwraca uwagę na problematykę zatrudnienia w sektorze energii wiatrowej, tylko dodam, że w Polsce, zgodnie z danymi Międzynarodowej Agencji Energii Odnawialnej, w sektorze energetyki wiatrowej zatrudnienie znalazło około 15 tysięcy osób w 2022 r. To jest tylko i wyłącznie zatrudnienie w tym sektorze. W całym sektorze odnawialnych źródeł energii pracuje 212 tys. osób.

Podsumowując, strona polska popiera działania zdefiniowane przez Komisję w omawianym komunikacie. Wskazujemy, że te działania mogą się przyczynić do przyspieszenia

rozwoju sektora energetyki wiatrowej i na lądzie, i na morzu. Dynamiczny rozwój sektora energetyki wiatrowej leży w interesie państwa polskiego, przyczyniając się do realizacji wszystkich filarów transformacji energetycznej, co też będzie miało odzwierciedlenie w programach strategicznych, czy to w polityce energetycznej państwa do roku 2040, zaktualizowanej jeszcze w tym roku, czy w Krajowym Planie na rzecz Energii i Klimatu. Wobec tego zwracam się do Wysokiej Komisji z prośbą o przyjęcie stanowiska rządu.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Serdecznie dziękuję, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Gadowski. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pan minister bardzo szczegółowo odpowiedział na to, co jest domknięte w komunikacie. Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedno i podkreślić to jeszcze raz: cel, który został wyznaczony, jest bardzo ważny. Do tego muszą zmierzać kraje członkowskie i UE. Mówimy o zakresie udziału energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu brutto na rok 2030 – to jest 42,5%. A jeśli chcemy mówić o większych aspiracjach, to oczywiście do 45%.

Tu rzeczywiście trzeba przyśpieszyć działania związane z energetyką wiatrową, żeby osiągnąć moc na poziomie 500 GW w 2030 r. A dzisiaj, w 2022 r. mamy 204 GW. Tak więc potężne działania, potężne środki, i one zostały wyraźnie – jak pan minister przedstawił – zidentyfikowane w tych sześciu obszarach. Ten zakres działania interwencji został wyraźnie wskazany. Myśmy jednego elementu dotknęli na ostatnim posiedzeniu, kiedy rozmawialiśmy na ten temat. Mówiliśmy o tak zwanym Funduszu Innowacyjnym. On też ma być powiększony.

Ale ja bym przeszedł może króciutko z tego wątku UE do tego, co się dzieje na naszym rynku. Bo trzeba wyraźnie powiedzieć, że powinniśmy dzisiaj mieć wiele rzeczy uregulowanych w polityce energetycznej Polski do roku 2040. Dzisiaj to nie zostało uaktualnione. Wiemy, że poprzedni rząd to zostawił. Mamy tu dość dużą lukę, przynajmniej tak wynika z tego, co rząd mówi na dzień dobry w dokumentach, które zostały przedstawione. Do 2030 r. moc lądowych fal wiatrowych ma osiągnąć 14 GW, z dzisiejszych 8,5. Z tego co mówimy, do 2040 r. mamy dojść do 20 GW. Jeśli dzisiaj w Polsce trwa dyskusja o morskich elektrowniach wiatrowych, to tutaj sytuacja też nie wygląda najlepiej, bo nie mamy nic. W 2030 r. mamy mieć 5,5 GW, a w 2040 – 18 GW. To w sumie razem daje około 38 GW mocy. Przed nami wiele działań i myślę, że to wsparcie, które zostało przedstawione w tym dokumencie, który dzisiaj omawiamy, na pewno się przyczyni do tego, żebyśmy również kroczyli do realizacji swoich zobowiązań, będąc jednym z krajów członkowskich UE. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy są zgłoszenia? Czy są chętne osoby? Pan poseł Puda, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż, podczas posiedzenia mieliśmy również komunikat. Przepraszam, nie będę mówił merytorycznie, tylko to taka kwestia dosyć techniczna. Pod nieobecność pana przewodniczącego z inicjatywy pana przewodniczącego vel Sęka padł taki pomysł, który chciałbym, żeby wszyscy członkowie tej Komisji trochę przemyśleli. Otóż, komunikat nie jest jakimś aktem, na który mamy wpływ. To nie jest coś takiego, co daje nam prawo dalszej pracy. To jest po prostu dokument, który otrzymujemy do wiadomości. Ja absolutnie dziękuję panu ministrowi, panu posłowi, bo merytoryczna dyskusja, przygotowanie bardzo merytoryczne. Poddaję pod rozwagę – to jest takie rzucone w eter – czy rzeczywiście w ogóle powinniśmy – bo podczas poprzedniego posiedzenia nie byłem przekonany, ale teraz już jestem – znaleźć taki sposób na rozpatrywanie tego typu nawet nie aktu prawnego, tylko komunikatu. Być może na przykład my, jako posłowie, nie wiem, czy w ramach podkomisji, czy do decyzji szanownego prezydium Komisji, warto by było, żebyście państwo przemyśleli, czy w ogóle omawiać tego typu dokumenty. Bo nie mam nic przeciwko, żeby państwo rozumieli, tylko skoro my jako

posłowie, czy zagłosujemy za, czy przeciw, nie zmieniamy treści, nie mamy możliwości wpłynięcia, to po prostu poddaję pod dyskusję, czy… Do roboty, właśnie. Czy może zajęlibyśmy w tym czasie czymś, co naprawdę powinniśmy robić jako Komisja? Rzucam taki temat niezwiązany z merytoryką, bo oczywiście dzisiejsze wystąpienia były bardzo dobrze przygotowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani przewodnicząca.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Ja też, biorąc pod uwagę na doświadczenia z poprzednich lat i przepisy, które nas obowiązują, mamy listę A dokumentów i listę B, i możemy oczywiście… Ja przyjmuję te wnioski, natomiast każdy z nas może w tej sprawie podjąć decyzję. Nie było wcześniej takich wniosków. Więc to tylko tytułem wyjaśnienia.

To jest tak, że mamy też różne punkty merytoryczne, nie tylko na tej Komisji, na różnych komisjach, i oczywiście możemy w tej materii mniej dyskutować. Nie widzę problemu. Natomiast może nie potrzeba tu decyzji całej Komisji, tylko na poziomie prezydium, wtedy kiedy podejmujemy decyzję o tym, co trafia na listę A, czyli dokumenty, które przyjmujemy bez dyskusji. Na tym etapie można to robić. Nie widzę problemu. Natomiast przyjęcie zasady, że w ogóle komunikatów nie mamy na Komisji, to wydaje mi się, że różnie bywa. Czasami są takie tematy, zwłaszcza jeśli timing jest dobry, które są ciekawe i warto ich wysłuchać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Podpisuję się pod tymi stwierdzeniami. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji, w związku z tym stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2023) 669 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Bardzo dziękuję. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Widzimy się ponownie o godzinie 18.00. Uprzedzę, jedna ważna informacja dla państwa. Podjąłem decyzję o odwołaniu jutrzejszego posiedzenia z udziałem pana komisarza Janusza Wojciechowskiego, które było planowane na jutro na godzinę 11.00. Jest naszym zamiarem, żeby przy następnym posiedzeniu Sejmu zorganizować połączone posiedzenie naszej Komisji i Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi i wspólnie spotkać się z panem komisarzem. Czyli dzisiaj widzimy się o 18.00, jutro nie mamy posiedzenia o 11.00, mamy posiedzenie jutro o 13.00. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.